

Віра Р. Шевчук<sup>1</sup>, Володимир В. Чаплига<sup>2</sup>

## НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ЯКОСТІ АУДИТУ В УМОВАХ ЦИФРОВІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ: ВІТЧИЗНЯНИЙ І МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД

*У статті досліджено нормативно-правове регулювання якості аудиту в умовах цифровізації економіки. Обґрунтовано, що сучасна якість аудиту формується завдяки узгодженій дії законодавства у сфері аудиту, Міжнародних стандартів управління якістю, норм щодо електронних документів, електронної ідентифікації, електронних довірчих послуг, захисту інформації та механізмів суспільного нагляду. Встановлено, що українська модель правового забезпечення якості аудиту загалом імплементує міжнародну концепцію системи управління якістю, проте потребує глибшої інтеграції цифрових вимог у методичну, інспекційну та аналітичну практику. На основі аналізу українських і зарубіжних наукових праць, матеріалів регуляторів визначено, що у 2025-2026 роках набув інституційного та методичного оформлення сучасний етап розвитку регулювання якості аудиту в цифровому середовищі. Його зміст полягає у зміщенні фокусу регуляторної уваги на оцінювання цілісної системи управління якістю суб'єкта аудиторської діяльності (САД), його здатності управляти ризиками цифрового середовища, здійснювати валідацію автоматизованих інструментів і належним чином документувати використання штучного інтелекту. Запропоновано напрями вдосконалення національного регуляторного середовища, які передбачають унормування методичного забезпечення з використання цифрових інструментів, посилення контролю за цифровими ризиками, розвиток індикаторного підходу до оцінювання якості аудиту та поетапне запровадження європейських вимог у сфері звітності зі сталого розвитку. Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості їх використання для доопрацювання внутрішніх політик САД та гармонізації національного регулювання з міжнародним регуляторним середовищем.*

*Ключові слова:* якість аудиту, нормативно-правове регулювання, цифровізація економіки, система управління якістю, суб'єкт аудиторської діяльності.

*Табл. 1. Літ. 28.*

*DOI:* 10.32752/1993-6788-2026-1-298-69-77

*JEL Classification:* M42, K20, O33, M15

Vira Shevchuk, Volodymyr Chaplyha

## LEGAL REGULATION OF AUDIT QUALITY IN THE CONTEXT OF ECONOMIC DIGITALIZATION: DOMESTIC AND INTERNATIONAL EXPERIENCE

*The article examines the legal and regulatory framework for audit quality in the context of the digitalization of the economy. It is substantiated that contemporary audit quality is shaped through the coordinated operation of audit legislation, International Standards on Quality Management, regulations governing electronic documents, electronic identification, electronic trust services, information protection, and public oversight mechanisms. It is established that the Ukrainian model of legal support for audit quality generally implements the international concept of a quality management system; however, it requires deeper integration of digital requirements into methodological, inspection, and analytical practice. Based on the analysis of Ukrainian and*

<sup>1</sup> Ivan Franko National University of Lviv. Ukraine.

<sup>2</sup> Ivan Franko National University of Lviv. Ukraine.

*foreign academic publications and regulatory materials, the study determines that in 2025-2026 the current stage of audit quality regulation in the digital environment acquired a distinct institutional and methodological form. Its essence lies in the shift of regulatory focus toward assessing the overall quality management system of the audit entity, its ability to manage digital environment risks, validate automated tools, and properly document the use of artificial intelligence. The paper proposes directions for improving the national regulatory environment, including the formalization of methodological support for digital tools, stronger control over digital risks, the development of an indicator-based approach to audit quality assessment, and the phased implementation of European requirements in sustainability reporting and related assurance practice. The practical significance of the results lies in their possible further use for improving the internal policies of audit entities and harmonizing national regulation with the international regulatory environment.*

*Keywords: audit quality, legal regulation, digitalization of the economy, quality management system, audit firm.*

*Peer-reviewed, approved and placed: 05.04.2026*

**Постановка проблеми.** В умовах цифрової трансформації економіки якість аудиту набуває нового змісту. Традиційна модель її забезпечення, яка ґрунтувалася переважно на формальному дотриманні процедур та стандартів, уже не охоплює всіх ризиків сучасного інформаційного середовища. Електронний документообіг, автоматизовані облікові системи, аналітика даних, хмарні сервіси, цифрові платформи взаємодії з клієнтом та використання інструментів штучного інтелекту змінюють як джерела аудиторських доказів, так і вимоги до внутрішньої організації аудиторської діяльності за Міжнародними стандартами управління якістю аудиту МСУЯ 1 [1], МСУЯ 2 [2], Міжнародними стандартами аудиту, зокрема, МСА 315 (переглянутий) [3] та чинним законодавством України в сфері аудиту і використання електронних документів.

За таких умов якість аудиту дедалі більше залежить не лише від професійної компетентності аудитора, а й від нормативно визначеної здатності САД працювати з електронними даними, оцінювати ризики інформаційних систем, контролювати використання автоматизованих засобів, забезпечувати конфіденційність і цілісність цифрових доказів. Саме тому питання якості аудиту виходить за межі виключно методичного та професійного і поступово перетворюється на актуальну проблему її комплексного нормативно-правового забезпечення.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Проблематика якості аудиту в умовах цифровізації активно розробляється у вітчизняній і зарубіжній науковій літературі. У працях О. Лубенченко, С. Шульги та М. Корінька [4] обґрунтовано нову ризик-орієнтовану логіку системи управління якістю в аудиті та розкрито значення міжнародних стандартів управління якістю для організації внутрішньо-фірмових політик і процедур. С. Бурлан і Л. Прокопович [5] розглядають аудит у сучасному інформаційному середовищі, підкреслюючи, що цифровізація змінює інструментарій перевірки та потребує нових підходів до методичного забезпечення аудиту. Н. Каліта та Р. Тіварі [6] на основі огляду міжнародної літератури показують, що сучасні дослідження якості аудиту дедалі частіше концентруються на питаннях нагляду, незалежності, показників якості, а також технологічної трансформації професії.

У роботах останніх двох років на перший план виходять цифровий та регуляторний виміри якості. Так, О. Гаєвський [7], порівнюючи звіти органів суспільного нагляду європейських країн та України, показує, що більш зрілі юрисдикції оцінюють не лише результати окремих перевірок, а насамперед системи управління якістю аудиторських фірм. Л. Гуцаленко [8] досліджує вплив цифрових інструментів, аналітики даних і автоматизованих процедур на якість аудиту фінансової звітності. Серед зарубіжних авторів варто виділити дослідження А. Гарефалакіса та співавторів [9] щодо показників якості аудиту в різних юрисдикціях і їх використання в регуляторних моделях та працю А. Гамді, А. Діаба та А. М. Ейсси [10] про вплив цифрової трансформації на якість облікових систем і професію аудиту. Поряд з цим у літературі все ще недостатньо комплексно висвітлено нормативно-правову архітектуру забезпечення якості аудиту в умовах цифровізації економіки, а також регуляторні особливості 2025-2026 років, що зумовлює актуальність теми дослідження.

**Метою дослідження** є здійснення аналізу нормативно-правового регулювання якості аудиту в умовах цифровізації економіки, виявлення ключових особливостей української та міжнародної регуляторних моделей і обґрунтування напрямів удосконалення українського регуляторного середовища з урахуванням сучасних тенденцій.

**Основні результати дослідження.** Нормативно-правове регулювання якості аудиту в умовах цифровізації економіки, на нашу думку, доцільно розглядати як багаторівневу систему. Її базовий рівень складає законодавство суто щодо аудиту. В Україні такою основою є Закон України «Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність» [11], який визначає правові засади провадження аудиторської діяльності, інституційну структуру суспільного нагляду та загальні вимоги до організації аудиторських послуг. При цьому уже використовується логіка системи управління якістю, що зближує національну модель із сучасними міжнародними підходами [12].

Другий рівень становлять міжнародні стандарти управління якістю та міжнародні стандарти аудиту, які надають професійний зміст нормативно-правовому регулюванню. У стандартах МСУЯ 1 і МСУЯ 2 закріплено перехід до динамічної ризик-орієнтованої моделі управління якістю, МСА 315 доповнює цю конструкцію вимогами щодо ідентифікації та оцінювання ризиків суттєвого викривлення, зокрема в інформаційних системах суб'єкта господарювання.

Третій рівень утворюють норми цифрового законодавства [13-15], які в сучасних умовах безпосередньо впливають на якість аудиту, оскільки електронні аудиторські докази, дистанційний доступ до даних клієнта, хмарні сервіси та цифрові робочі файли не можуть оцінюватися поза межами правового режиму інформації та довірчих послуг.

Четвертий рівень, який пропонується розділити на наглядний та перспективний, становлять нормативні акти та наглядова практика у сфері аудиту. Для України важливе значення має рішення НКЦПФР № 555 [16] та нові звіти ОСНАД 2025 року [17, 18], які охоплюють стан аудиторської діяльності в Україні та моніторинг якості ринку аудиторських послуг і

конкуренції. На відміну від суто статистичного підходу, ці матеріали створюють підґрунтя для більш глибокого оцінювання ролі регулятора в підтриманні якості та конкурентоспроможності ринку аудиторських послуг.

Європейський Союз формує нормативну базу якості аудиту через взаємодію як норм, які безпосередньо регулюють аудит і якість аудиту [19, 20], так і правил для цифрового середовища, в якому реально виконується аудит [21]. У результаті якість аудиту в ЄС оцінюється вже не лише як правильність аудиторських процедур, так і як здатність фірми безпечно та надійно працювати в цифровому середовищі.

Таким чином можна стверджувати, що у сучасному аудиті відбувається перехід від вузько процедурного бачення якості до інституційно-цифрового і при регуляторному підході якість аудиту дедалі частіше трактується не як характеристика окремого аудиторського висновку, а як результат належного функціонування системи управління якістю, інформаційної інфраструктури, методичного забезпечення та процесів внутрішнього моніторингу САД. Складові пропонованої багаторівневої архітектури нормативно-правового забезпечення якості аудиту в умовах цифровізації представлені в табл. 1, де на кожному з рівнів регулювання нормативна база України і відповідні міжнародні та закордонні нормативні документи згруповані за змістом цільового впливу на якість аудиту.

Аналіз регуляторних особливостей останніх років свідчить, що цифрова складова якості аудиту набула самостійного документального відображення. Так, Рада з фінансової звітності Великої Британії у 2025 р. оприлюднила тематичний огляд щодо сертифікації автоматизованих інструментів і методів, у межах якого було проаналізовано процеси і засоби контролю в шести найбільших аудиторських фірмах [22]. В цьому огляді наголошено, що до результатів роботи автоматизованих інструментів має бути достатній рівень довіри, якщо вони використовуються для формування аудиторської думки. У 2026 р. цей же регулятор видав окрему настанову [23] щодо генеративного та агентного штучного інтелекту. У ній підкреслено, що такі інструменти можуть підвищувати ефективність і якість аудиторської роботи, однак одночасно породжують ризики для якості.

В цьому огляді наголошено, що до результатів роботи автоматизованих інструментів має бути достатній рівень довіри, якщо вони використовуються для формування аудиторської думки. У 2026 р. цей же регулятор видав окрему настанову [23] щодо генеративного та агентного штучного інтелекту. У ній підкреслено, що такі інструменти можуть підвищувати ефективність і якість аудиторської роботи, однак одночасно породжують ризики для якості. В документі прямо наголошено, що регуляторна відповідальність за якість аудиту зберігається за людиною – аудитором та аудиторською фірмою, а використання штучного інтелекту слід розглядати у межах ширших зобов'язань щодо системи управління якістю. Міжнародна рада з міжнародних стандартів аудиту і надання впевненості у 2026 р. оприлюднила підсумок глобальних обговорень щодо технологічного управління якістю [24]. Обговорення показали, що чинні стандарти управління якістю залишаються міцною основою, але потребують додаткових неавторитетних матеріалів для

послідовного застосування в умовах швидкого розвитку нових технологій. У США новий стандарт системи контролю якості QS 1000, затверджений Радою з нагляду за бухгалтерським обліком публічних компаній [25], прямо визначає ризик-орієнтований підхід до системи контролю якості, щорічне оцінювання такої системи, обов'язкове звітування за формою Form QS, а також спеціальні вимоги до технологічних ресурсів, їх цілісності, доступності, надійності та безпеки.

**Таблиця 1. Складові нормативно-правової архітектури забезпечення якості аудиту в умовах цифровізації, складено авторами за даними офіційних сайтів відповідних організацій**

Рівень регулювання	Нормативно-правова база України	Міжнародні та закордонні нормативно-правові документи	Зміст цільового впливу на якість аудиту
Правовий базовий	Закон про аудит [11]; рішення НКЦПФР [16]; звіти ОСНАД	Директива 2006/43/ЄС [19]; Регламент (ЄС) № 537/2014 [20], СЕАОВ [21]	Формує інституційну модель нагляду, відповідальності та змісту аудиторського продукту
Професійний	Оприлюднені Міністерством фінансів міжнародні стандарти [1-3]	МСУЯ 1, МСУЯ 2, МСА 315; настанови Міжнародних Рад [22, 23]	Переводить якість аудиту в ризик-орієнтовану й процесну модель
Цифровий	Закони про електронні документи, електронну ідентифікацію, захист інформації [13-15]	Етичні й методичні настанови щодо використання технологій [24]	Забезпечує правовий режим цифрових доказів, доступу, безпеки та документування
Наглядовий	ОСНАД: звіти про стан ринку й моніторинг якості [17, 18]	FRC, PCAOV, VAOV, APAB: тематичні огляди, настанови, річні звіти [26, 27]	Надає зворотний зв'язок між нормою і практикою, формує кращі практики та уточнює очікування регулятора
Перспективний	Підготовка до розширення ринку надання впевненості та до цифрового нагляду [10]	CSRD і пов'язані стандарти впевненості; технологічне управління якістю [24, 28]	Орієнтує ринок на майбутні вимоги до завдань з надання впевненості та цифрової зрілості фірм

Європейські та національні регулятори також активізували роботу щодо показників якості аудиту. У 2025 р. Бельгійська рада з нагляду за аудитом запропонувала десять показників якості аудиту для добровільного використання при постійному моніторингу якості. У публікації [26] наголошено, що ці показники самі по собі не вимірюють якість аудиту, але можуть прямо або опосередковано впливати на неї та слугувати орієнтиром для розвитку системи управління якістю. В Австрії у 2025 р. було

оприлюднено річний звіт наглядового органу за попередній рік [27], який дає уявлення про структурні тенденції на ринку аудиту й акценти державного нагляду

З огляду на викладене, українське нормативно-правове регулювання якості аудиту доцільно вдосконалювати насамперед у чотирьох напрямках. Перший з них пов'язаний із унормуванням методики використання автоматизованих інструментів, аналізу даних і штучного інтелекту. Сьогодні загальна рамка стандартів існує, однак відсутні деталізовані національні підходи до валідації таких інструментів, визначення належного рівня документування результатів їх використання та оцінювання впливу на якість аудиторського завдання. Другий напрям стосується інтеграції вимог інформаційної безпеки до зовнішнього контролю якості. У цифровому аудиті збереження конфіденційності, цілісності й доступності інформації стає не лише технічною, а й безпосередньо аудиторською проблемою. Третій напрям пов'язаний із розвитком індикаторного та аналітичного підходу до оцінювання якості аудиту. Досвід Бельгії, Великої Британії та США свідчить, що сучасний нагляд дедалі частіше використовує показники якості, результати внутрішньо-фірмового моніторингу та аналіз першопричин недоліків. Для України це означає необхідність переходу від переважно формального фіксування порушень до більш глибокої оцінки ступеню зрілості системи процесного управління якістю САД, наприклад, на основі п'ятирівневої Моделі можливостей (Capability Maturity Model). Четвертий напрям передбачає поетапну адаптацію національної практики до європейських вимог у сфері завдань з надання впевненості щодо звітності зі сталого розвитку.

**Висновки.** Українська модель правового забезпечення якості аудиту загалом відповідає міжнародній концепції системи управління якістю, однак потребує глибшої інтеграції цифрових вимог у методичну, інспекційну та аналітичну практику. Це потребує подальшого розвитку національного регуляторного середовища з акцентом на методичне забезпечення використання автоматизованих інструментів аудиту, інтеграцію вимог інформаційної безпеки у процеси зовнішнього контролю якості, розвиток індикаторного підходу до оцінювання якості та поетапну адаптацію національної практики до нових європейських вимог у сфері надання впевненості щодо звітності зі сталого розвитку, що окреслює перспективи подальших досліджень.

1. Міжнародний стандарт з управління якістю (МСУЯ) 1 «Управління якістю для фірм, що виконують аудити чи огляди фінансової звітності, або інші завдання з надання впевненості чи супутніх послуг». Рада з Міжнародних стандартів аудиту та надання впевненості (IAASB). 2022. URL: [https://mof.gov.ua/storage/files/4\\_ISQM\\_1\\_Final\\_Standard\\_\(Not\\_Formatted\)\(uk\).pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/4_ISQM_1_Final_Standard_(Not_Formatted)(uk).pdf)

2. Міжнародний стандарт управління якістю (МСУЯ) 2 «Перевірки якості завдання». URL: <https://mof.gov.ua/uk/mizhnarodni-standarti-auditu>

3. Міжнародний стандарт аудиту 315 (переглянутий) «Ідентифікація та оцінювання ризиків суттєвого викривлення». URL: <https://mof.gov.ua/uk/mizhnarodni-standarti-auditu>

4. Lubenchenko O. E., Shulha S. V., Korinko M. D. New Standards of Quality Management in Audit: The Risk-Based Approach // Statistics of Ukraine. 2022. Vol. 96, no. 1. P. 117-126. DOI: [https://doi.org/10.31767/su.1\(96\)2022.01.11](https://doi.org/10.31767/su.1(96)2022.01.11)

5. Бурлан С. А., Прокопович Л. Б. Аудит у сучасному інформаційному середовищі // Ефективна економіка. 2023. № 1. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105.2023.1.17>
6. Kalita N., Tiwari R. K. Audit Quality Review: An Analysis Projecting the Past, Present, and Future // Scientific Annals of Economics and Business. 2023. Vol. 70, no. 3. P. 353-377. DOI: <https://doi.org/10.47743/saeb-2023-0032>
7. Гаєвський О. О. Сучасні виклики в управлінні якістю аудиту в європейському регуляторному просторі: порівняльне оцінювання та напрями подальшого вдосконалення // Інноваційна економіка. 2025. № 4(104). С. 260-269. DOI: <https://doi.org/10.37332/2309-1533.2025.4.29>
8. Гуцаленко Л. В. Забезпечення якості аудиту фінансової звітності в умовах цифровізації // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство. 2026. Вип. 59. С. 45-51. DOI: <https://doi.org/10.32782/2413-9971/2026-59-6>
9. Garefalakis A., Sitzimis I., Angelaki E., Giannopoulos P., Kyriakogkonas P. Audit Quality Indicators Across Jurisdictions: Regulatory Diversity, ESG Integration, and Implications for Public Trust // Sustainability. 2025. Vol. 17, no. 21. Art. 9421. DOI: <https://doi.org/10.3390/su17219421>
10. Hamdy A., Diab A., Eissa A. M. Digital Transformation and the Quality of Accounting Information Systems in the Public Sector: Evidence from Developing Countries // International Journal of Financial Studies. 2025. Vol. 13, no. 1. Art. 30. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijfs13010030>
11. Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність : Закон України від 21.12.2017 № 2258-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2258-19>
12. What Makes a Good Audit / Financial Reporting Council. 2021. URL: <https://www.frc.org.uk/library/supervision/audit-firm-resources/audit-thematic-reviews/>
13. Про електронні документи та електронний документообіг : Закон України від 22.05.2003 № 851-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/851-15>
14. Про електронну ідентифікацію та електронні довірчі послуги : Закон України від 05.10.2017 № 2155-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2155-19>
15. Про захист інформації в інформаційно-комунікаційних системах : Закон України від 05.07.1994 № 80/94-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/80/94-вр>
16. Про затвердження Вимог до інформації, що має міститися в аудиторському звіті щодо річної фінансової звітності, звіті щодо огляду проміжної фінансової інформації та інших звітах з надання впевненості : рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 22.07.2021 № 555. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z1176-21>
17. Звіт про стан аудиторської діяльності в Україні (01 липня 2024 року - 30 червня 2025 року) / Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю. Київ, 2025. URL: [https://www.apob.org.ua/?page\\_id=269](https://www.apob.org.ua/?page_id=269)
18. Звіт з моніторингу якості ринку аудиторських послуг та конкуренції (01 січня 2021 року - 30 червня 2025 року) / Орган суспільного нагляду за аудиторською діяльністю. Київ, 2025. URL: [https://www.apob.org.ua/?page\\_id=269](https://www.apob.org.ua/?page_id=269)
19. Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council of 17 May 2006 on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts // Official Journal of the European Union. 2006. L 157. P. 87-107. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj>
20. Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities // Official Journal of the European Union. 2014. L 158. P. 77-112. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/537/oj/eng>
21. Response of the CEAOB to the Commission regarding DORA Article 58(3) on the review clause for statutory audits and audit firms / Committee of European Audit Oversight Bodies. 2025. 27 Nov. URL: [https://finance.ec.europa.eu/document/download/3bfd8d63-2932-4c57-85ab-3d2e5112c63a\\_en?filename=251124-ceaob-response-dora\\_en.pdf](https://finance.ec.europa.eu/document/download/3bfd8d63-2932-4c57-85ab-3d2e5112c63a_en?filename=251124-ceaob-response-dora_en.pdf)
22. AI in audit: Illustrative example and documentation guidance / Financial Reporting Council. 2025. URL: <https://www.frc.org.uk/library/standards-codes-policy/audit-assurance-and-ethics/guidance/ai-in-audit/>
23. Generative and Agentic AI Guidance / Financial Reporting Council. 2026. URL: <https://www.frc.org.uk/library/standards-codes-policy/audit-assurance-and-ethics/guidance/ai-in-audit/>
24. Technology Quality Management Roundtables: Outcomes and Next Steps / IAASB. 2026. URL: <https://www.iaasb.org/publications/technology-quality-management-roundtables-outcomes-and-next-steps>

25. QC 1000. A Firm's System of Quality Control / PCAOB. 2025. URL: <https://pcaobus.org/oversight/standards/qc-standards/details/qc-1000--a-firms-system-of-quality-control>
26. BAOB suggests 10 Audit Quality Indicators (AQI) for the audit sector's ongoing quality monitoring / Belgian Audit Oversight Board. 2025. URL: [https://www.ctr-csr.be/sites/default/files/media/files/2025-11/baob\\_qualitymonitoring.pdf](https://www.ctr-csr.be/sites/default/files/media/files/2025-11/baob_qualitymonitoring.pdf)
27. Jahresbericht der APAB 2024 / Abschlussprüferaufsichtsbehörde. 2025. URL: <https://www.apab.gv.at/news?id=74>
28. Lehner O. M. Sustainability Assurance // The Palgrave Encyclopedia of Leadership and Organizational Change. 2025. P. 1-11. URL: [https://link.springer.com/rwe/10.1007/978-3-031-51650-4\\_197-1](https://link.springer.com/rwe/10.1007/978-3-031-51650-4_197-1)

1. International Auditing and Assurance Standards Board. (2022). International Standard on Quality Management 1: Quality management for firms that perform audits or reviews of financial statements, or other assurance or related services engagements. Ministry of Finance of Ukraine. [https://mof.gov.ua/storage/files/4\\_ISQM\\_1\\_Final\\_Standard\\_\(Not\\_Formatted\)\(uk\).pdf](https://mof.gov.ua/storage/files/4_ISQM_1_Final_Standard_(Not_Formatted)(uk).pdf)
2. International Auditing and Assurance Standards Board. (2022). International Standard on Quality Management 2: Engagement quality reviews. Ministry of Finance of Ukraine. <https://mof.gov.ua/uk/mizhnarodni-standarti-audit>
3. International Auditing and Assurance Standards Board. (2019). International Standard on Auditing 315 (Revised): Identifying and assessing the risks of material misstatement. Ministry of Finance of Ukraine. <https://mof.gov.ua/uk/mizhnarodni-standarti-audit>
4. Lubenchenko, O. E., Shulha, S. V., & Korinko, M. D. (2022). New standards of quality management in audit: The risk-based approach. *Statistics of Ukraine*, 96(1), 117–126. [https://doi.org/10.31767/su.1\(96\)2022.01.11](https://doi.org/10.31767/su.1(96)2022.01.11)
5. Burlan, S. A., & Prokopovych, L. B. (2023). Audyty u suchasnomu informatsiinomu sere-dovyshchi [Audit in the modern information environment]. *Efektivna ekonomika*, (1). <https://doi.org/10.32702/2307-2105.2023.1.17>
6. Kalita, N., & Tiwari, R. K. (2023). Audit quality review: An analysis projecting the past, present, and future. *Scientific Annals of Economics and Business*, 70(3), 353–377. <https://doi.org/10.47743/saeb-2023-0032>
7. Haievskiy, O. O. (2025). Suchasni vyklyky v upravlinni yakistiu audytu v yevropeiskomu rehu-liatornomu prostori: Porivnialne otsiniuvannia ta napriamy podalshoho vdoskonalennia [Current challenges in audit quality management within the European regulatory framework: Comparative assessment and directions for further improvement]. *Innovatsiina ekonomika*, 4(104), 260–269. <https://doi.org/10.37332/2309-1533.2025.4.29>
8. Hutsalenko, L. V. (2026). Zabezpechennia yakosti audytu finansovoi zvitnosti v umovakh tsyfrovizatsii [Ensuring the quality of financial statement audit under digitalization]. *Naukovi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Serii: Mizhnarodni ekonomichni vidnosyny ta svitove gospodarstvo*, 59, 45–51. <https://doi.org/10.32782/2413-9971/2026-59-6>
9. Garefalakis, A., Sitzimis, I., Angelaki, E., Giannopoulos, P., & Kyriakogkonas, P. (2025). Audit quality indicators across jurisdictions: Regulatory diversity, ESG integration, and implications for public trust. *Sustainability*, 17(21), 9421. <https://doi.org/10.3390/su17219421>
10. Hamdy, A., Diab, A., & Eissa, A. M. (2025). Digital transformation and the quality of accounting information systems in the public sector: Evidence from developing countries. *International Journal of Financial Studies*, 13(1), 30. <https://doi.org/10.3390/ijfs13010030>
11. Verkhovna Rada of Ukraine. (2017). Law of Ukraine No. 2258-VIII, Pro audyt finansovoi zvitnosti ta audytorську diialnist [On audit of financial statements and auditing activity]. <https://zakon.rada.gov.ua/go/2258-19>
12. Financial Reporting Council. (2021). What makes a good audit? <https://www.frc.org.uk/library/supervision/audit-firm-resources/audit-thematic-reviews/>
13. Verkhovna Rada of Ukraine. (2003). Law of Ukraine No. 851-IV, Pro elektronni dokumenty ta elektronnyi dokumentoobih [On electronic documents and electronic document management]. <https://zakon.rada.gov.ua/go/851-15>
14. Verkhovna Rada of Ukraine. (2017). Law of Ukraine No. 2155-VIII, Pro elektronnu identyfikatsiiu ta elektronni dovirchi posluhy [On electronic identification and electronic trust services]. <https://zakon.rada.gov.ua/go/2155-19>

15. Verkhovna Rada of Ukraine. (1994). Law of Ukraine No. 80/94-VR, Pro zakhyst informatsii v informatsiino-komunikatsiinykh systemakh [On the protection of information in information and communication systems]. <https://zakon.rada.gov.ua/go/80/94-%D0%B2%D1%80>
16. National Securities and Stock Market Commission. (2021). Decision No. 555, Pro zatverdzhennia vymoh do informatsii, shcho maie mistytysia v audytorskomu zviti shchodo richnoi finansovoi zvitnosti, zviti shchodo ohliadu promizhnoi finansovoi informatsii ta inshykh zvitakh z nadannia vpevnenosti [On approval of the requirements for information to be contained in the auditor's report on annual financial statements, the report on review of interim financial information, and other assurance reports]. <https://zakon.rada.gov.ua/go/z1176-21>
17. Orhan suspilnoho nahliadu za audytorskoiu diialnistiu [Audit Public Oversight Body of Ukraine]. (2025). Zvit pro stan audytorskoii diialnosti v Ukraini (01 lypnia 2024 roku – 30 chervnia 2025 roku) [Report on the state of audit activity in Ukraine (01 July 2024 – 30 June 2025)]. [https://www.apob.org.ua/?page\\_id=269](https://www.apob.org.ua/?page_id=269)
18. Orhan suspilnoho nahliadu za audytorskoiu diialnistiu [Audit Public Oversight Body of Ukraine]. (2025). Zvit z monitorynhu yakosti rynku audytorskykh posluh ta konkurentsii (01 sichnia 2021 roku – 30 chervnia 2025 roku) [Report on monitoring the quality of the audit services market and competition (01 January 2021 – 30 June 2025)]. [https://www.apob.org.ua/?page\\_id=269](https://www.apob.org.ua/?page_id=269)
19. Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council of 17 May 2006 on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts. (2006). Official Journal of the European Union, L157, 87–107. <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2006/43/oj>
20. Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities. (2014). Official Journal of the European Union, L158, 77–112. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2014/537/oj/eng>
21. Committee of European Audit Oversight Bodies. (2025, November 27). Response of the CEAOB to the Commission regarding DORA Article 58(3) on the review clause for statutory audits and audit firms. [https://finance.ec.europa.eu/document/download/3bfd8d63-2932-4c57-85ab-3d2e5112c63a\\_en?filename=251124-ceaob-response-dora\\_en.pdf](https://finance.ec.europa.eu/document/download/3bfd8d63-2932-4c57-85ab-3d2e5112c63a_en?filename=251124-ceaob-response-dora_en.pdf)
22. Financial Reporting Council. (2025). AI in audit: Illustrative example and documentation guidance. <https://www.frc.org.uk/library/standards-codes-policy/audit-assurance-and-ethics/guidance/ai-in-audit/>
23. Financial Reporting Council. (2026). Generative and agentic AI guidance. <https://www.frc.org.uk/library/standards-codes-policy/audit-assurance-and-ethics/guidance/ai-in-audit/>
24. International Auditing and Assurance Standards Board. (2026). Technology quality management roundtables: Outcomes and next steps. <https://www.iaasb.org/publications/technology-quality-management-roundtables-outcomes-and-next-steps>
25. Public Company Accounting Oversight Board. (2025). QC 1000: A firm's system of quality control. <https://pcaobus.org/oversight/standards/qc-standards/details/qc-1000--a-firms-system-of-quality-control>
26. Belgian Audit Oversight Board. (2025). BAOB suggests 10 audit quality indicators (AQI) for the audit sector's ongoing quality monitoring. [https://www.ctr-csr.be/sites/default/files/media/files/2025-11/baob\\_qualitymonitoring.pdf](https://www.ctr-csr.be/sites/default/files/media/files/2025-11/baob_qualitymonitoring.pdf)
27. Abschlussprüferaufsichtsbehörde. (2025). Jahresbericht der APAB 2024. <https://www.apab.gv.at/news?id=74>
28. Lehner, O. M. (2025). Sustainability assurance. In *The Palgrave encyclopedia of leadership and organizational change* (pp. 1–11). Springer. [https://link.springer.com/rwe/10.1007/978-3-031-51650-4\\_197-1](https://link.springer.com/rwe/10.1007/978-3-031-51650-4_197-1)